

*„Mi és MI” - Együttműködés a mesterséges
intelligenciával a munka világában”*

című XXII. konferencia

Időpont: 2025. október 7. kedd, 9:00-16:30

**Helyszín: Pannon Egyetem, 8200 Veszprém, Egyetem u. 10., B épület, II. emeleti
konferenciaközpont**

„B” Szekció

Szekcióvezető:

12:40 – 13:00	Szatmáriné dr. Balogh Mária , ügyvezető Convictus-Consult Kft. EQ és AI a PM-ben?
13:00 – 13:20	Győrfi Attila , marketing szakember, közgazdász, PhD hallgató G2A Marketing Szolgáltató Betéti Társaság Mesterséges intelligencia és nudging: etikus döntéstámogatás vagy rejtett manipuláció?
13:20 – 13:40	Dr. Pitlik László , egyetemi docens, tanszékvezető Kodolányi János Egyetem A kontinentális jogrendszer elemi szintjeinek tesztelése COPILOT támogatással
13:40 – 14:00	Dr. habil. Tomka János , professzor emeritus Püskösdi Teológiai Főiskola Az MI hatása az erkölcsi rezilienciára
14:00 – 14:20	Szabados Levente , docens Frankfurt School of Finance and Management Együttműködés AI ágensekkel - Mi kell a bizalomhoz?
14:20 – 14:40	Kovács Alexandra , PhD hallgató Harman International Félelem vagy bizalom? Az ember és MI együttműködésének etikai dilemmái.
14:40 – 15:00	Kávészünet



A kontinentális jogrendszer elemi szintjeinek tesztelése COPILOT támogatással

Pitlik László
Kodolányi János Egyetem, MY-X kutatócsoport

2025.X.07. – Veszprém

Részletek: https://miau.my-x.hu/miau/318/taylor_swift/



Esettanulmányok (full text) –
önmagukban itt és most előadásra méltatlan, de
tanulságos tények



Tartalomjegyzék

Precedens-alapú jog vs. kontinentális jog

A hasonlóságelemzés, mint a robotbíró matematikája

Vita

Következtetések

Jelen/Jövőkép

✦ AI-alapú áttekintés

A kontinentális jogrendszerben (vagy római jogi típusú jogrendszerben) a jogrendszer alapja az írott jog, amely jogszabályokban, kódexekben és törvényekben jelenik meg, míg a precedensjogban (vagy angolszász jogrendszerben) a jogalkotás alapja a bíróági döntések (precedensek), amelyek kötelező érvényűvé válnak újabb, hasonló esetekre. 

Kontinentális jog (jogforrásként írott jog)

- **Jellemzői:** A jogot írott törvények, kódexek és jogszabályok formájában rögzítik.
- **Jogalkotás:** A törvényhozás fő feladata a jogszabályok megalkotása.
- **Bíróági szerep:** A bíróságok elsősorban a meglévő jogszabályokat értelmezik és alkalmazzák az ügyekben.
- **Példák:** Európa nagy része, beleértve Magyarországot is, a kontinentális jogrendszerhez tartozik.

Precedensjog (jogforrásként precedens)

- **Jellemzői:** A jogfejlődés és a jogalkotás fő forrása a bírói döntések, amelyek precedensértékűvé válnak.
- **Jogalkotás:** A bíróságok jelentős jogalkotó szerepet töltenek be, és döntéseikkel új jogelveket vagy magatartási szabályokat teremtenek.
- **Bíróági szerep:** A bírói döntések nemcsak az adott ügyre vonatkoznak, hanem iránymutatásul szolgálnak a jövőbeli hasonló ügyekben is.
- **Példák:** Az Egyesült Királyság és az Amerikai Egyesült Államok a precedensjog jelentős képviselői.



Precedens-alapú jog vs. kontinentális jog

Vélelmek:

A (kontinentális) jogszabály-alapú szómágia önkényes, hallucinogén – súlyosbítva a tények részlegességének megengedésével

A (precedens-alapú) hasonlóság matematikai jelenség – kevésbé önkényes, hallucinogén, mint az emberi intuíció

A (kontinentális) jogegységi határozatok a hasonlóság irányába tett (megkésett) lépések

Már egy racionális bírói ítélet alapjaiban javít a (precedens-alapú) hasonlósági erőtereken, míg minden szabály-elvű (kontinentális) ítélet ott és akkor maga az önkény tombolása...



A hasonlóságelemzés, mint a robotbíró matematikája

Kulcsszavak/jelenségek:

OAM

Lehet-e minden objektum másként egyforma?

Anti-diszkriminatív optimalizálás

Függvény-szimmetria-alapú önellenőrzés

Hasonlóság-elemzés-láncok konzisztenciája

OAM minősegbiztosítása (COCO MCM sor/oszlop/cella)

Bizonyíték hiányában felmentve (minősegbiztosítása anomália esetén)

...



Vita

Miért tűnik vajon egyes emberi egyedeknek szimpatikusabbnak, ha homo homini lupus, mint az, ha az emberi kultúra adott pillanatban legjavát jelentő robot értelmezi a tényeket?

Igaz lesz-e hosszútávon is, hogy az emberi szenzoros érzékelés (vö. az ún. sokadik érzék) mindenkor a robot által kezelhető (mérhető) valóságnál komplexebb marad?



Konklúziók

Például az önvezető autózás terjedésével olyan kulturális érzékenyítés történik napról napra quasi akaratlanul (is), mint azt már megtapasztaltuk pl. a néptánc-mozgalom, ill. pl. a környezetvédelem esetén...

Vajon új vallás lesz-e a robotbíráskodást preferálók és az ezt elutasítók kasztosodása?

Elegendő lesz-e a társadalmi békéhez, ha mindenkinek joga lesz választani robotorvost, robotbíró, robottanárt, stb. vs. e/E-mber-partnert?



Jelen/Jövőkép

Már ma is felesleges jogászhoz fordulni?! (mert ingyenes és rel. garanciát jelent maga az MI matematikája)

Az LLM-alapú komplexitás-kezelés eleve hasonlóság-alapú, így már ma is versenyképes az emberi szakértelemmel, mely bár lehet speciális minőségi érzékekkel megáldott, de a mennyiség fogalmával energetikailag nem tudhat evolúciósan mit kezdeni?! (mennyiség átcsap minőségbe?!)



My-X.hu



Köszönöm a figyelmet!

Email:

pitlik@my-x.hu



Részletek:

https://miau.my-x.hu/miau/325/mta_gb_tm_copilot_pitlik.docx